Анализ результатов итоговой аттестации

**за курс средней школы МОУ «Средняя школа №6» в 2015-2016 учебном году.**

На конец 2015/2016 учебного года в 11 классе обучалось 28 учеников. Все учащиеся 11 классов допущены к итоговой аттестации, все успешно ее выдержали и получили документ об образовании соответствующего образца.

14 выпускников получили аттестаты с «4» и «5», из них 4 получили аттестат с «5», 3 ученика получили золотые медали, качество-54%. Экзамены проходили согласно установленном нормативными документами порядке.

В этом учебном году выпускники 11 кл. сдавали экзамены в форме ЕГЭ:

По математике (база и прфиль) и русскому языку -обязательные экзамены для получения аттестата.

**Экзамены по выбору:**

Обществознание –7 чел.

История-2 чел.

Физика -6чел.

Химия – 3 чел

Биология – 5 чел.

Информатика и ИКТ-3 чел.

Английский язык – 1 чел

**Администрацией школы:**

**1.** Оформлена нормативная документация, регламентирующая деятельность администрации школы, учителей, учащихся по проведению итоговой аттестации.

2.Составлены списки учащихся по выбору экзаменов, информация доведена до сведения классного руководителя, родителей, учащихся.

3.Проведено (октябрь) административное совещание «Итоги сдачи ЕГЭ за 2015 год», где были проанализированы все достижения и недочёты прошлого года в подготовке к итоговой аттестации.

4.Административное совещание «Состояние работы по подготовке учащихся к итоговой аттестации» (февраль).

5.Административное совещание «Качество образовательной подготовки выпускников, уровень профессиональной компетенции педагогов» (май).

6. Родительские собрания по вопросам подготовки к ЕГЭ и ГИА (февраль).

7. Внутришкольный контроль (посещение уроков в 11 классе с целью контроля подготовки к итоговой аттестации).

8.Оформление уведомлений на экзамены, составление расписания консультаций, оформление заявлений на сдачу ЕГЭ.

**Анализ результатов Единого государственного экзамена**

**в 11 классе 2015-2016уч.г.**

***Математика***

В классе по списку –28 ученик.

Сдавали:

**базовый уровень – 21 чел;**

**профильный уровень – 13 чел**

**Анализ результатов Единого государственного экзамена**

**в 11-х классе**

|  |  |
| --- | --- |
| **Базовый уровень** | |
| **Учитель:** | **Ингинен О.В.** |
| Писали | 21 |
| В % от класса | 75% |
| **Получили** |  |
| "5"- | 20 |
| "4"- | 1 |
| "3"- | 0 |
| "2"- | 0 |
| Успеваемость - | 100% |
| Качество - | 100% |
| СОУ - | 0,98 |
| **Средний первичный балл -** | **18,57** |
| Средняя оценка - | 4,95 |
| Количество чел, набравших максимальный балл | 4 |
| Количество чел, допустивших 1 ошибку | 8 |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (базовый уровень)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Кол-во от класса | 46% | 75% |
| Успеваемость - | 100% | 100% |
| Качество - | 100% | 100% |
| СОУ - | 0,86 | 0,98 |
| **Средний балл -** | 17 | 18,57 |
| Средняя оценка - | 4,62 | 4,95 |
| Количество чел, набравших максимальный балл (20 б) | 1 | 4 |
| Количество чел, допустивших 1 ошибку | 3 | 8 |

Наивысший количество баллов (20 из 20) получили 4 ученика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №/№ | Фамилия, имя | Класс | Первичный балл |
| **1** | Кардашова Анастасия | 11 | **20** |
| 2 | Кардашов Дмитрий | 11 | **20** |
| 3 | Лисова Дарья | 11 | **20** |
| 4 | Щаникова Каролина | 11 | **20** |

**Анализ результатов Единого государственного экзамена**

**в 11 классе**

|  |  |
| --- | --- |
| **Профильный уровень** | |
| **Учитель:** | **Голубых Е.В.** |
| Писали | 13 |
| % от класса | 46% |
| Успеваемость - | 100% |
| **Средний первичный балл -** | **13,85** |
| **Средний тестовый балл** | **64,85** |
| Количество чел, набравших максимальный балл тестовую часть | 0 |
| Количество чел, допустивших 1 ошибку в тестовой части | 5 |
|  |  |
| Количество чел, получивших 0 баллов во второй части | 1чел-8% |
| Получили максимальный балл за задание № 13 | 11 (85%) |
| Получили максимальный балл за задание № 14 | 0 |
| Получили максимальный балл за задание № 15 | 4 (31%) |
| Получили максимальный балл за задание № 16 | 0 |
| Получили максимальный балл за задание № 17 | 4 (31%) |
| Получили максимальный балл за задание № 18 | 0 |
| Получили максимальный балл за задание № 19 | 0 |

Высокое количество (78-82) баллов получили 3 ученика

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №/№ | Фамилия, имя | Класс | Первичный балл | Тестовый балл |
| **1** | Дорофеев Данила | 11 | **20** | **82** |
| 2 | Симакова Екатерина | 11 | **18** | **78** |
| 3 | Федянин Никита | 11 | **18** | **78** |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Кол-во (в%) от класса |  | 61% | **46%** |
| Средний первичный балл | 15,25 | 14,76 | **13,85** |
| Средний тестовый балл | 65,96 | 65,53 | **64,85** |

**Анализ показывает :**

* Все учащиеся получили баллы выше минимального (27 баллов).
* Ни один учащийся не выполнил тестовую часть без ошибок, что хуже прошлогоднего результата ( в 2015 г. 3 чел. (18 % учащихся) выполнили тестовую часть на полный балл)
* Менее 10 баллов за работу набрала 1 учащаяся: Беляева Валерия – 7 баллов, в 2015 году менее 10 баллов набрали 3 ученика.
* Набрали баллы в части с развернутым ответом все учащиеся -12 чел- 92% учащихся. Это на 10% лучше результата 2015 г.
* Наибольшее количество баллов получил: Дорофеев Данила 82 балла, это на 2 балла хуже прошлогоднего результата и в части с развернутым ответом он набрал 9 б из 20 баллов, это на 1 балл выше прошлогоднего результата (Михеенкова А и Матевосян И-8 б)
* Итого по школе: средний тестовый балл 64,85, что на 0,68 меньше прошлогоднего

**Текстовой анализ**

**Результатов ЕГЭ по русскому языку за 2015-2016 учебный год.**

ЕГЭ по русскому языку в 11 классе сдавали 28 учащихся.

**Результаты Макс. первичный балл 57, мин. – 15.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество  учащихся | Средний  балл части  I части | Средний  балл части  II части | Средний  первичный  балл | Средний  тестовый  балл | Учитель |
| 11А | 28 | 27.4 | 17.3 | 44.71 | 74.1 | Синикова В.И. |
| Лужский район | | | | | 70.164 |  |
| Ленинградская область | | | | |  |  |
| РФ | | | | |  |  |

Средний тестовый балл – 74.1, первичный – 44.71 (макс. – 57), в сравнении с 2014-2015 учебным годом первичный балл меньше на 0.25 (44.96), тестовый балл меньше на 1.34 (75.44), что объясняется изменением максимального количества баллов за одинаковый объём работы: 2014-2015 – 56 баллов, 2015-2016 – 57 баллов. Результат ЕГЭ- 2016г. школы выше районного показателя 2015 г. (70.164)

Учитывая исходный уровень подготовки (начало 10 класса) и результаты промежуточной диагностики школьного, муниципального и областного уровней, результат выпускников школы можно считать хорошим. В сравнении с 2015г. тестовая часть выполнена чуть лучше – 27.4 первичных балла при максимальном – 33 балла (27.07 – 2015г.), сочинение чуть хуже – 17.3 первичных балла при максимальном – 24 балла (17.89 – 2015г.)

Максимальное и высокое количество (более 90) баллов получили 3 ученика

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №/№ | Фамилия, имя | Класс | Первичный балл | Тестовый балл |
| **1** | **Щаникова Каролина** | **11** | **57** | **100** |
| 2 | Лисова Дарья | 11 | 55 | 96 |
| 3 | Лосницкая Екатерина | 11 | 54 | 93 |

**Максимальное количество баллов** по отдельным частям получили:

* в I части: **33** балла - **2** уч. – Щаникова К., Качалова Кс. (2015 – 1, 2014 – 2, 2013 – 2уч., 2012 – 3 уч., 2011г. – 1уч.), хотя есть 32 балла – 3 уч. (Константинова Д., Лисова Д., Лосницкая Е.), 31 балл – 1 уч. (Дорофеев Д.), 30 баллов – 2 уч. (Жмакина А., Федянин Н.)
* во II части: **24** балла - 1уч. – Щаникова К. (2015 – 3, 2014 – 1 уч., 2013г. – 4уч. (2 11А+ 2 11Б), 2012г. – 1 уч., 2011г. – 1 уч.); 23 балла – 1 уч. (Лисова Д.), 22 балла – 2 уч. (Лосницкая Е., Жмакина А.)

**Шкала** перевода тестовых баллов в отметку отсутствует, но можно говорить о высоком уровне результата, исходя из среднего тестового показателя – 74 балла (45 первичных баллов) и учитывая исходный уровень данного класса.

**Распределение неправильных ответов по заданиям в КИМах.**

Типичные ошибки.

I часть.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности. | Количество  неправильных ответов | % |
| 20 | Тест как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. | 14 | 50 |
| 21 | Функционально-смысловые типы речи. | 12 | 43 |

II часть.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности. | % невыполнения |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм. | 45% |

**Выводы:**

1. **С учётом исходного уровня обученности учащихся (начало 10 класса) и предварительного прогноза, результаты ЕГЭ можно считать высокими.**
2. При подготовке к ЕГЭ в 2015-2016 учебном году должное внимание было уделено типичным ошибкам предыдущего года, как следствие из разряда типичных ушла ошибка в задании 5 – паронимы; велась систематическая работа над функциональной грамотностью по соблюдению орфографических и пунктуационных норм (К7 и К8). Результат: К7 исключен из типичных ошибок (четвёртый год подряд), выше стали показатели по К9 (грамматические нормы) и К10 (речевые нормы). Таким образом, **уровень функциональной грамотности выпускников стал выше.**
3. Необходимо уделять больше внимания работе над аргументацией согласия с позицией автора при выполнении II части экзаменационной работы, хотя показатель лучше, чем в прошлом году.
4. В разряде типичных ошибок по-прежнему задание на определение функционально-смысловых типов речи, задание на постановку знаков препинания в предложениях с разными видами связи ушло из разряда типичных трудностей. **Необходимо спланировать работу с типичными ошибками при подготовке к ЕГЭ 2017г.**

**Сводная таблица тестовых баллов по предметам ЕГЭ**

**2015-2016год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Кол-во сдававших | | | Средний тестовый  балл по | | | | Лучшие результаты | Учитель |
|  | школе | | |  |
| Русский язык | 2014 | 2015 | **2016** | 2014 | 2015 | **2016** |  | **Щаникова К-100**  Лисова Дарья-96  Лосницкая Е-93 | Синикова В.И. |
| 24 | 28 | **28** | 74,54 | 75,44 | **74,1** |  |
| Математика профиль | 24 | 17 | **13** | 65,96 | 65,63 | **64,85** |  | Дорофеев Д-82  Симакова Е-78  Федянин Н-78 | Голубых Е.В. |
| база |  |  | **21** | «5»-20 | «4»-1 | **18,57** |  | Кардашова А-20  Кардашов Д-20  Лисова Д-20  Щаникова К-20 | Ингинен О.В. |
|  |  |  |  |  |  |  |  | Симакова Е-81  Жмакина А-81 | Красина В.М. |
| Биология | 5 | 4 | **5** | 70,75 | 60 | **66** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Обществознание | 10 | 11 | **7** | 70 | 66 | **73** |  | Щаникова-82  Прем-82  Лосницкая -82 | Ланцова И.В. |
| Английский язык | 1 | - | **1** | 92 | - | **83** |  | Щаникова К-83 | Агафонова С.Р. |
| Химия | 6 | - | **3** | 75,33 | - |  |  |  | Родионова И.Н. |
| Информатика и ИКТ | 5 | 3 | **3** | 74,22 | 77 | **81** |  | Дорофеев Д-88 | Гончарова Л.Н. |
| Физика | 4 | 8 | **6** | 60,25 | 60 |  |  |  | Леонова Н.К. |
| История России | **-** | **2** | **2** | **-** | 56 | **67** |  | Лосницкая-71 | Карпухина С.И. |

**Общие выводы:**

Из анализа уровней выполнения тестов участниками ЕГЭ-2016 по учебным предметам, которые следуют из таблицы, показывает, что результаты по всем предметам соответствуют хорошему уровню (выше районных, областных и российских). Используя данный анализ можно определить по четырем уровням выполнения тестов:

- каждого выпускника по всем предметам, которые он сдал, особенно это интересно в отношении медалистов;

- сравнить результаты по предметам «хорошо – плохо»;

- сравнить результаты учителя по годам, также результаты учителей предметных МО в целом;

- сравнить результаты ЕГЭ выпускников по годам и по профилям.

**Выводы:**

Подготовка к экзаменам в современных условиях требует более качественной и ответственной работы со стороны учителя.

Необходимо с начала учебного года нацелить учащихся на выбор предметов и составить план работы по подготовке к экзаменам, систематически проводить дополнительные занятия и консультации.

Классным руководителям необходимо вести разъяснительную работу с детьми и родителями по поводу своевременного определения с выбором экзаменов.

Директор школы:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С.И.Карпухина